

**ARGUIÇÃO PÚBLICA PARA O CARGO DE
MINISTRO DO SUPREMO TRIBUNAL FEDERAL
(ESCOLHA DE AUTORIDADES: ARTIGO 383 E
SEGUINTE DO RISF)**

Brasília, 29 de abril de 2026

Tempo estimado: 30 minutos

1. PALAVRAS INICIAIS

1.1. CUMPRIMENTOS

- *Senhor Presidente Senador Davi Alcolumbre, Senhor Presidente da CCJ Senador Otto Alencar, Senhor Relator Senador Weverton Rocha.*
- **Senhoras Senadoras e Senhores Senadores**, é uma **honra** comparecer a esta sabatina.

Saúdo todas as **autoridades** aqui presentes, *de modo especial*, os **parlamentares** que sempre me receberam **muito bem** nesta Casa.

Quero **felicitar** as Dras. **Margareth Rodrigues Costa**, indicada para o cargo de **Ministra do TST**, e **Tarcijany Linhares Aguiar Machado**, indicada para o cargo de **DPGU**, com a quais tenho a **alegria** de dividir a bancada nesta Sabatina.

Cumprimento o público presente e o que nos **acompanha** nas **transmissões** via *internet*.

Cumprimento os **profissionais da imprensa**, pelo papel essencial na **transparência** e na **defesa da liberdade de expressão** em nosso Brasil.

Quero **cumprimentar** os membros do **Poder Executivo**, em nome do **Ministro da Defesa José Múcio Monteiro**.

Cumprimento também os membros do **Poder Judiciário**, na pessoa do **Ministro do STJ Carlos Pires Brandão**, estendendo, *de modo especial*, meu **apreço** a todas as **Juízas e Juízes brasileiros**.

Cumprimento a advocacia, na pessoa do Dr. **Beto Simonetti**, Presidente do Conselho Federal da OAB, instituição que tenho a **honra** de integrar há mais de 20 anos.

Saúdo os representantes dos **Ministérios Públicos** e da **Defensoria Pública**, em nome do **Dr. Tarcísio Bonfim**, Presidente da **CONAMP** e os **membros e servidores das carreiras da Advocacia-Geral da União**, minha casa de **origem**.

1.2. AGRADECIMENTOS

- Foram muitas as manifestações de **apoio** que recebi no curso desta indicação, todas elas **valiosas e significativas**.

Agradeço ao Presidente Luís Inácio Lula da Silva, pela **confiança**.

Aos meus **familiares**, agradeço de **maneira** emocionada.

Aos meus **amigos**, **divido tudo de bom** que tenho vivenciado.

Ministros de Tribunais Superiores, Presidentes de Tribunais, Associações de Magistrados, do Ministério Público; da Defensoria, das Advocacias Pública e Privada e entidades da sociedade civil privada, sou muito grato pela confiança.

À academia, quero registrar o **apoio** que recebi de **grandes centros de ensino e pesquisa**. Em nome de todos, destaco a **generosidade** da minha *alma mater*, a **Faculdade de Direito do Recife, berço dos cursos jurídicos** no Brasil e **formadora de dezenas** de Ministros na história do STF.

Sinto-me **privilegiado** por todo o **apoio** que recebi ao longo desta jornada.

- *Senhoras Senadoras, Senhores Senadores: “Quem só sabe Direito, nem Direito sabe”.*

Essa lição de **Pontes de Miranda** me **inspira** hoje perante este **Senado**. Apresento-me com a **consciência** de que a **Constituição** somente **concretiza** seus **valores fundamentais** quando **aplicada** com **humanismo** e **diversidade de saberes**, **aqui tão presentes**.

- *Senhor Presidente*, quero dividir a minha fala em **três breves partes**:

Na primeira, como cheguei até aqui.

Em segundo lugar, *o que penso sobre o constitucionalismo e sobre o STF*.

Por fim, *quero expressar alguns compromissos como postulante ao STF*.

2. DA INFÂNCIA AO SENADO

- Nasci no **Recife**, filho *Edna e Edson*, e aos meus **três anos** nossa **família** se mudou para **Teresina**. Meu pai, **bancário**, foi assumir a **gerência** de um **banco privado** no **Piauí**.

Vivemos em **Teresina** até os meus 17 anos, mas sempre mantivemos **referências** em **Pernambuco** - meus pais são **pernambucanos**.

Ingressei na **Faculdade de Direito do Recife** em **1998**.

No **período** da “**Casa de Tobias**”, participei do **movimento estudantil**, estagiei em órgãos públicos (**Ministério Público e Procuradoria do Estado**) e, para me **sustentar financeiramente**, prestei concurso para a **Caixa Econômica Federal**, onde atuei como **técnico bancário** e **gerente de relacionamento**.

Graduado em **2003**, fui aprovado, *por concurso público*, como **analista judiciário** e **Procurador dos Tribunais de Contas** no **Maranhão** e no **Piauí**.

Em **2005**, fui aprovado na **AGU**, *por concurso público*, como **Procurador do Banco Central**, quando **inicie** minha **trajetória** em **Brasília**.

Aqui **constitui família** com minha esposa **Karina**, *mãe de meus dois filhos*, **Vitória e João Pedro**, meus alicerces.

Em **2006**, fui aprovado, *também regularmente por concurso público*, para o cargo de **Procurador da Fazenda Nacional**, cargo que ocupo até hoje.

- Na AGU, atuei em **diferentes áreas do serviço público federal**.

Fui **Consultor Jurídico do Ministério da Ciência, Tecnologia e Inovação** (2011 e 2012); **Consultor Jurídico e Secretário de Regulação e Supervisão da Educação Superior do Ministério da Educação** (2012 e 2014); e **Subchefe de Análise e Acompanhamento de Políticas Governamentais da Casa Civil** (2014 e 2015).

Portanto, minha trajetória no *serviço público* foi dedicada, **desde o começo**, às pessoas e setores que interagem com o Estado brasileiro.

- Entre 2015 e 2016, exerci o cargo de **Subchefe para Assuntos Jurídicos da Casa Civil** no Governo da **Presidente Dilma Rousseff**, uma função técnica de **assessoramento direto da Presidência da República**.

Foi um **período desafiador**.

Cumpri meus **deveres** até o **fim daquele ciclo**, com **fidelidade** e **responsabilidade profissional**.

Ao término, mergulhei em **projetos acadêmicos** e fui explorar **novas experiências profissionais**.

“O tempo **duro** tudo *esfarela*”, como **inspira** o mestre *Ariano Suassuna*.¹

Sou **mestre e doutor** pela UnB. No **currículo** que fiz distribuir a Vossas Excelências consta, *de forma pormenorizada*, minha **experiência e formação complementar**; as **atividades acadêmicas** como **docente** e integrante de **bancas de pós-graduação**; *bem como* as **publicações científicas, produção técnica** (mais de uma centena); as **homenagens e condecorações** (mais de duas dezenas); além de outras atividades.

- Em 2019, fui acolhido na assessoria do **Senador Jaques Wagner**, neste **Senado Federal**.

Aqui, neste Senado, experimentei um **período virtuoso**, diria até de **epifanias**.

Esta **Casa** foi uma espécie de **escola** que me permitiu **amadurecer** vivências passadas: **se não pelo *convencimento* de tudo, ao menos pela possibilidade de *compreender* o todo.**

Experimentar o **suprapartidarismo** abriu meus horizontes sobre os **significados** de **Democracia** e **República**.

Aprendi a **dimensionar** a **atividade política** como um **espaço nobre** de **definição de rumos** e de **administração de conflitos**.

Vossas Excelências aprimoraram minha **valência** no **diálogo** e no **poder da escuta**.

Aprofundaram meu **discernimento** de que a **vida pública** se exerce com **serenidade** e **vocação conciliatória**; e **sobretudo**, de que **posições antagônicas** são oportunidades para o **amadurecimento** de **consensos**.

Aqui **constatei**, *graças ao acolhimento fraternal de Vossas Excelências*, o **protagonismo** do **Legislativo** nos **grandes temas nacionais**.

Vossas Excelências fizeram muito bem a mim.

Dessa **experiência** carrego o **aprendizado** de **Rui Barbosa**, patrono desta Casa, de que **“a política é a higiene dos países moralmente sadios”**.

Foi neste Senado que **amadureci** para o **desafio seguinte**, o de **Ministro da Advocacia-Geral da União**.

3. AGU

- Comando a AGU desde 2023.

Minha gestão **tem sido pautada** em três eixos: *(i)* **segurança jurídica**, *(ii)* **responsabilidade orçamentária** e *(iii)* **diálogo permanente entre as instituições**, diretrizes que têm se revelado **altamente eficazes**.

Não vou aqui **cansá-los** com um **inventário** da minha gestão na AGU. Distribuí a Vossas Excelências um **relatório pormenorizado** e estou à disposição para **verticalizar** qualquer tema, **caso desejem**.

- Aqui importa destacar que a chefia na AGU **aprofundou** meu conhecimento sobre a nossa **Suprema Corte**, onde atuei, por **prerrogativa constitucional**, em **defesa da União** e da **constitucionalidade das leis brasileiras**.

Gostaria de expor a **Vossas Excelências** o que penso sobre o nosso **STF**.

4. O STF

4.1. A IMPORTÂNCIA

- Como Advogado-Geral, sou **testemunha privilegiada da importância do STF** para o nosso país.

O STF completou **135 anos** em 28 de fevereiro passado, um **marco de coragem e independência**.

Desde **1891**, o Supremo vem lidando com **todas as espécies de desafios da nação brasileira**.

Entre erros e acertos, vem se mantendo **firme** como **guardião da supremacia constitucional** e do nosso **Estado de Direito**.

É um dos **responsáveis por assegurar liberdades públicas, garantir a diversidade, proteger minorias e concretizar direitos fundamentais** a milhões de brasileiros.

Grandes **agendas econômicas** e de **direitos fundamentais; controle de constitucionalidade** das leis e dos **atos normativos; direito criminal; políticas públicas; relações entre os Poderes, democracia, processo eleitoral, direitos humanos, *entre outras***, são **pautas permanentes** no STF.

É um Tribunal **participativo, dialógico** e de **ampla acessibilidade digital**. Uma Corte aberta à **academia, à sociedade civil** e às **organizações sociais e políticas**.

Uma Corte **muito produtiva**, *que julga mais processos do que recebe*, e experimenta o seu **menor acervo** nos últimos 31 anos.ⁱⁱ

Portanto, **não tenho dúvidas** de que o STF **integra o amadurecimento cívico** do Brasil e é **instituição central** no nosso **arranjo democrático**.

4.2. O APERFEIÇOAMENTO

4.2.1. A credibilidade da Corte: um compromisso e uma necessidade

- **Precisamente por sua importância**, é **dever** do STF se manter aberto ao **aperfeiçoamento**.

A **percepção pública** de que Cortes Supremas **resistem** à **autocrítica** e ao **aperfeiçoamento institucional** **tende a pressionar** a relação entre **jurisdição constitucional** e democracia.

Em uma **República** todo Poder deve se sujeitar a **regras e contenções**. Por isso, **demandas da sociedade** por transparência, prestação de contas e escrutínio público não devem causar **constrangimentos** a nenhuma **instituição republicana**.

Recalibrações institucionais e ajustes de rotas não são **signos de fraqueza**. Ao contrário, **fortalecem o Poder Judiciário** *enquanto* são capazes de **neutralizar discursos destrutivos** e de **inibir narrativas autoritárias** que visam a **enfraquecê-lo**.

Portanto, é **dever** do Supremo **aprimorar-se com lucidez institucional**. Para permanecer **pujante e respeitado**, como o Brasil dele necessita, o Supremo deve **convencer a sociedade** de que dispõe de **ferramentas efetivas** de **transparência e controle**.

- “*A democracia começa pela ética dos Juízes*”, enfatizou recentemente o **Ministro Celso de Mello**.ⁱⁱⁱ

Juízes constitucionais devem ser **farol** de uma **ética judicial** que **projete, por seus comportamentos**, um **modelo de integridade replicável** para o **conjunto da magistratura**.

Tenho clareza de que **a todos** os Juízes brasileiro - **do topo à base** - impõem-se **regras de integridade, transparência, discricção, sobriedade, equidistância e liturgia no cargo.**

4.2.2 Segurança Jurídica: o respeito às regras do jogo

- **Regras** são especialmente importantes em **Cortes Constitucionais** como ferramenta de **controle de poder^{iv}**: o **respeito às regras criadas** pelos **representantes eleitos define** o poder do Juiz, tanto pelo que **pode** “(...) *quanto pelo muito que não pode fazer*”.^v

Regras protegem a sociedade contra o **voluntarismo judicial**: a **percepção** de que Juízes são **refratários ao cumprimento de regras** solapa a **legitimidade** das Cortes Constitucionais.

Estabilidade das regras, que conduz à **coerência das decisões**.

É célebre a advertência de *Rui Barbosa* de que o Supremo não dispõe de “soldados” nem de “tesouros”; sua autoridade não se funda na força ou temor, mas na fidelidade à Constituição e às leis - *e por isso*, na confiança pública que o Tribunal é capaz de transmitir por meio de suas sentenças^{vi}.

4.2.3. *Legitimidade pela Colegialidade*

- Nessa direção, a legitimidade das Cortes também passa por se expressar precipualemente por vozes colegiadas. Quanto mais individualizada a atuação dos Ministros, mais se reduz a dimensão institucional do STF.^{vii}

A colegialidade preserva o Tribunal de estigmas de arbítrios e protege da percepção de politização dos julgamentos.

Despersonaliza o processo e promove segurança jurídica.

Por isso, considero extremamente importante a preocupação desse Congresso Nacional com a agenda da colegialidade no STF.

Aqui, em especial, enalteço o alto nível do debate promovido pelo Senador Rodrigo Pacheco na PEC 08/2021.

Assim como valorizo as **reivindicações da advocacia** por uma **colegialidade qualificada** no STF. Por um **Plenário Virtual** com **contraditório e ampla defesa substantivos**, e que se **aprimore** para as **sustentações orais** dos advogados.^{viii}

4.2.4. *Autocontenção e Deferência*

- Cortes Constitucionais também se **afirmam** por suas **“virtudes passivas”^{ix}** e devem ser **cautelosas** em operar **mudanças divisivas** que interfiram em **desacordos morais razoáveis da sociedade**.

Tenho clareza de que a **prudência** e a **gestão do tempo decisório** são **ferramentas importantes** para decantar **agendas ainda não amadurecidas** no **debate democrático parlamentar**.

Assim como também compreendo que o comportamento **não expansionista** confere **legitimidade democrática** às Cortes e aplaca as críticas – *as justas e as injustas* – de **politização da Justiça** e de **ativismo judicial**.

Nem **ativismo** nem **passivismo**, a palavra é **equilíbrio**.

- Nesse sentido, a tarefa de **preservar a harmonia** entre as instituições exige do Juiz Constitucional um **exercício autocontido** das suas competências.

Autocontido nas prerrogativas de outros Poderes, tais como na interpretação do Estatuto dos Congressistas, no reexame dos atos *interna corporis* do Parlamento e na **interferência no processo legislativo**.

Nas políticas públicas, o Judiciário deve cumprir **papel residual e complementar**, não como **protagonista** ou **substituto** dos gestores e legisladores.

Autocontido na restrição de direitos fundamentais, como os de liberdade de expressão, cuja **glosa** não deve apoiar-se em **fundamentações vagas** ou **imprecisas** que **camuflam percepções subjetivas** do julgador: direitos não se comprimem por **estados de espírito**, mas apenas por **razões constitucionais estritas e juridicamente fundamentadas** em **processo técnico**.

- Nesse ponto, tenho presente que encontrar **arranjos de resistência institucional** que se **conciliem** com os **limites do Estado de Direito** é um **desafio** que vivenciamos.^x

A minha posição é reta: as ferramentas judiciais de defesa da democracia não podem comprometer a legalidade que fundamentam preservar; quer dizer, a proteção da ordem constitucional só é legítima quando respeita os próprios limites do Estado de Direito.

Decorre que invocar direitos fundamentais para justificar violações à lei representa uma contradição insuperável.^{xi}

Precisamente aqui, a autocontenção nas zonas punitivas do direito emerge para um direito penal sério e eficiente, mas reservado; um sistema criminal que preserve, *de forma absoluta*, a presunção de inocência, o devido processo legal, o contraditório e a ampla defesa; e que saiba se distanciar de apelos populistas e de linchamentos morais.

Comprovada a culpa, não basta condenar, é preciso condenar do jeito certo e na proporção certa: com regras, razões e controles; um processo penal a serviço do equilíbrio *entre* a limitação do poder punitivo do Estado^{xii} e a proteção da sociedade.

4.2.5. *Jurisdição constitucional e Política: por um diálogo sadio*

- O que **separa a política da jurisdição constitucional** não é o **assunto**, mas o **método**.

O “*modo de proceder*”, a “*processualidade*”, o “*processo de tomada de decisão*”^{xiii} – que **judicialmente** devem ser marcados por **discrição**, **autocontenção**, **deferência institucional** e, *sobretudo*, **fidelidade ao direito posto pelo Parlamento** –, são práticas que **edificam** a **confiança** de um Tribunal **comprometido** com a Constituição, não com indivíduos.

O desafio não é **afastar** o Tribunal de **temas políticos** – que são **inevitáveis**^{xiv} –, mas o de **concretizar medidas** que **reforcem** a **percepção** de **imparcialidade** dos seus Juízes.

A política, *a mais nobre das legitimações*, se funda no **princípio majoritário**, no **domínio da vontade** e na **soberania popular**; já a **jurisdição constitucional** se ancora **apenas** no **primado da Lei** e no **domínio da razão** **juridicamente fundamentada**.^{xv}

Nas **palavras** do ex-Presidente do STF **Ministro Ribeiro da Costa**: *“A Justiça, quaisquer que sejam as circunstâncias políticas, não toma partido, não é a favor nem contra, não aplaude nem censura”*.

Acredito que esse **acatamento respeitoso de identidades institucionais** é o **ponto de partida** para uma **interação sadia entre a jurisdição constitucional e a política**, **ao que me comprometo a exercitar**, **caso venha a ser aprovado por Vossas Excelências**.

4.2.6. O papel jurisdição da constitucional no equilíbrio entre os Poderes

- Como defende o **Presidente Davi Alcolumbre**, o **Congresso** é o espaço de **mediação política** por **excelência** em nosso país.

Este Congresso é o **centro de força** e o **ponto de encontro da República**: **quando** a **temperatura institucional** se eleva, cabe a **este Parlamento**, *em primeiro lugar*, **arbitrar** pela **pacificação** ente os **Poderes^{xvi}**.

“Bem aventurados os pacificadores porque serão chamados filhos de Deus”
(**Mateus 5:9**).

- No que importa à **jurisdição constitucional**, a concepção moderna da **harmonia entre os Poderes** exige das Cortes Constitucionais a **abertura democrática** para compartilhar os **significados da Constituição**.

Tenho clareza de que a **contribuição do STF** para o **equilíbrio institucional** também passa pela **abertura** aos **pontos de vista** dos demais Poderes e das diferentes instâncias da **sociedade civil**, na tarefa de **definir os sentidos da Constituição**.

Compreendo a **interpretação constitucional** como um **processo coletivo, concretizado** de forma **contínua** por via de **diálogo entre os Poderes** e da **participação popular**, não como um **ato solitário** dos **Juízes**.

Quero dizer a Vossas Excelências que estou aberto a essas **perspectivas do constitucionalismo participativo**.

Tenho bem presente que uma **jurisdição constitucional** que **dialoga** por “*correções recíprocas*” entre os Poderes é mais **construtiva** do que aquela que se **acomoda** ao **modelo pouco colaborativo** segundo o qual o Supremo teria o “*direito de errar por último*”: a decisão do Supremo é, **sem dúvida**, um *momento importante*, mas não exclusivo, e tampouco definitivo, do processo de interpretação constitucional.^{xvii}

(ME ENCAMINHO PARA O FINAL)

4. (ESTADO LAICO E A FÉ CRISTÃ)

- **Aqui vos fala um servo de Deus.**

Caminho **com Deus** há mais de **40 anos**, que me acolheu ainda **criança**.

Tive a **fortuna** de nascer em uma **família de evangélicos**. Meus pais, *Edna e Edson*, **plantaram muito cedo a semente da fé**, o que sem dúvida **mudou a minha vida**.

Ser evangélico é uma **benção**, não um **ativo**.

Minha **identidade** é **evangélica**.

- **Todavia, tenho plena clareza de que o nosso Estado Constitucional é laico. Uma laicidade colaborativa, que fomenta o diálogo construtivo entre **Estado e religiões** em prol da **fraternidade** e da **inclusão**, sem admitir favorecimentos ou **discriminações** entre as diversas confissões religiosas.**

A **laicidade** nos acompanha desde a **Constituição Republicana de 1891**.

Essa **tradição de neutralidade estatal em matéria de fé** é célula de nossa **identidade nacional** enquanto **nação diversa em formações e culturas**.

É a **laicidade do Estado** que **assegura a todos** o exercício da fé com **tranquilidade**.

O Juiz Constitucional deve ser leal a isso.

Juiz que coloca as **convicções religiosas** acima da **Constituição não é Juiz**.

- **Pois bem.** Firmado o **respeito absoluto à laicidade**, devo lhes dizer, *como servo de Deus*, que os **princípios cristãos** me acompanham **em qualquer jornada da vida.**

Tenho clareza que o **Estado laico não interdita** considerar a **base ética cristã** que **cimenta** a nossa Constituição.

É possível interpretar a Constituição com fé, não pela fé.

- Nossa Carta foi promulgada sob a “**proteção de Deus**”, como declara o **preâmbulo.**

Afirma que somos uma **sociedade fraterna, justa, solidária e inclusiva** – um chamado a ver no outro um **irmão, não** um **adversário.**

Os **objetivos fundamentais da República** (art. 3º) refletem essa visão: **promover o bem de todos; erradicar a pobreza e reduzir as desigualdades, sem** **preconceitos e discriminações.**

O **edifício cristão** também evoca a **proteção irrestrita** da **família** (art. 226); a **proteção integral das crianças e adolescentes**; e a **defesa da inviolabilidade do direito à vida** (art. 5º, *caput*).

São **valores cristãos** que moldam o nosso **Estado Democrático de Direito**.

Princípios que **orientam a interpretação da Constituição**
– *porque estão na Constituição*.

- **Portanto, asseguro** aos meus **irmãos** que todos esses **valores espirituais** me acompanharão na tarefa a que estou me propondo, *caso tenha a honra de ser aprovado por este Senado Federal*.

5. CONCLUSÃO

É tempo de concluir.

- *Senhoras Senadoras, Senhores Senadores*, atravesso esse **processo de indicação** com absoluta paz de espírito.

Estar aqui é um **privilégio**.

- Compreendi muito cedo que o *múnus público* se exerce com **moderação e serenidade**.

Com **coragem**, mas sem **afrontas**.

E que **elevadas funções**, como a que ora postulo, exigem **disciplina e sacrifício**: *aliás*, esses **também são predicados dos bons Juízes**.

- Sinto-me **honrado** em participar desse **itinerário** que **reafirma a harmonia** entre as **nossas instituições**: um **brasileiro comum** indicado pelo **Presidente da República**, que se **submete** ao escrutínio do **Senado Federal** em busca da confiança para ocupar o mais alto posto do **Poder Judiciário**.

Três Poderes em equilíbrio: é o **diálogo respeitoso e paciente** entre os **Três Poderes** que me traz até aqui.

Esse mesmo diálogo que orientará **minha atuação** no **respeito rigoroso** aos **espaços** de cada Poder, *se assim decidirem Vossas Excelências.*

- Sou **nordestino, evangélico, filho da classe média,** sem **tradição hereditária** no Poder Judiciário.

Chego aqui pelo **estudo**, pelo **trabalho**, pela minha **família**, pelos meus **amigos e irmãos**; pela **fé em Deus** e, *consequentemente*, pela **confiança** da minha **trajetória de vida.**

“Uma vida de disciplina e humildade”, portanto, “verdadeiramente cristã”.^{xviii}

- Tenho **absoluta consciência** do **tamanho** do **desafio**. Mas **Dom Hélder Câmara** me **inspira** e digo: com Ele **NADA TEMO**: *“Quando os problemas se tornam absurdos, os desafios se tornam apaixonantes”.*

Desafios novos, que exigem aberturas a **novas fronteiras** e **fechamento** de **antigos ciclos.**

Novas fronteiras, regidas pela **imparcialidade, isenção e equidistância.**

- O meu **compromisso** é exercer uma **jurisdição séria, discreta e operacional** em favor do Brasil.

Que no Supremo eu possa ser **instrumento de Justiça**, *sem perder a misericórdia*; que possa **decidir com firmeza**, *sem perder a humanidade*; sustentar o rigor da lei, *sem jamais me afastar do coração das pessoas*.

Trabalharei pela **democracia** e defenderei a **liberdade**.

Porque sem Justiça não há liberdade.

Como disse **Dr. Ulisses Guimarães**: “Liberdade, Soberania, Justiça. Sobre estas ideias simples, construíram-se as maiores nações da história”.^{xix}

Muito obrigado a todas e todos.

Que Deus nos abençoe.

ⁱ ***A Mulher e o Reino***

ⁱⁱ No ano de 2025 o STF recebeu mais de 85 mil processos e proferiu aproximadamente 116 mil decisões. O acervo atual é de aproximadamente 20 mil processos (*Supremo Tribunal Federal - Prestação Jurisdicional - Dados Estatísticos de 2025*).

ⁱⁱⁱ <https://revistaliberta.com.br/digital/a-democracia-comeca-pela-etica-dos-juizes-codigo-de-conduta-nao-enfraquece-o-stf-fortalece-o-imensamente/>

^{iv} SCHAUER, Frederick. ***Regras do Jogo: Uma Análise Filosófica do Processo de Tomada de Decisão Baseada em Regras no Direito e na Vida***. Londrina: Toth, 2024, pp. 238-40.

^v ARGUELHES, Diego Werneck. ***O Supremo: entre o direito e a política***. Rio de Janeiro: História Real, 2023, pp. 33 e 37.

^{vi} Fonte: <https://portal.stf.jus.br/hotsites/130anos>. Acesso: abril/2026.

^{vii} GODOY, Miguel Gualano de. ***STF e Processo Constitucional: caminhos possíveis entre a ministocracia e o Plenário mudo***. Belo Horizonte: Ed. Arraes, 2021, p.43.

^{viii} O Plenário Virtual do STF foi instituído em 2007. No ano 2025 representou 99,5% das decisões colegiadas do Tribunal, ou seja, quase a totalidade das decisões colegiadas do STF são tomadas no ambiente virtual (fonte: Corte Aberta STF, acesso em fevereiro de 2026).

^{ix} BICKEL, Alexander M. ***The Least Dangerous Branch: the Supreme Court at the Bar of Politics***. New Haven: Yale University Press, 2ª Ed, 1986.

^x BICKEL, Alexander M. ***The Least Dangerous Branch: the Supreme Court at the Bar of Politics***. New Haven: Yale University Press, 2ª Ed, 1986.

^{xi} FERRAJOLI, Luigi. ***Direito e razão: teoria do garantismo penal***. São Paulo: Revista dos Tribunais, 2002.

^{xii} BECCARIA, Cesare. ***Sobre os Delitos e as Penas***. São Paulo: Edipro, 2017.

^{xiii} GRIMM, Dieter. ***Jurisdição Constitucional e Democracia: ensaios escolhidos***. São Paulo: Editora Contraconcorrente, 2023, p. 34.

^{xiv} VIEIRA, Oscar Vilhena. ***A batalha dos Poderes: Da transição democrática ao mal-estar constitucional***. São Paulo: Companhia das Letras, 2018, p. 161.

^{xv} VIEIRA, Oscar Vilhena. ***A batalha dos Poderes: Da transição democrática ao mal-estar constitucional***. São Paulo: Companhia das Letras, 2018, p. 161.

^{xvi} “É na legislatura que nossos representantes discutem sobre a justiça; é na legislatura que discordamos sobre justiça, onde temos segundos pensamentos sobre a justiça, onde revemos o nosso senso de justiça ou nos atualizamos” (WALDRON, Jeremy. *A dignidade da legislação*. Tradução de Luís Carlos Borges. São Paulo: Martins Fontes, 2003, p. 109).

^{xvii} SARMENTO, Daniel; SOUZA NETO, Cláudio Pereira de. *Direito Constitucional. Teoria, história e métodos de trabalho*. Belo Horizonte: Fórum, 2012, p. 402-405.

^{xviii} ELIOT, T.S. *Ideia de uma sociedade cristã*: 1ª ed.-São Paulo: É Realizações, 2016, pp. 20-21.

^{xix} Discurso proferido na abertura da Assembleia Nacional Constituinte, em 03/02/1987.